

kat.komp.



311101

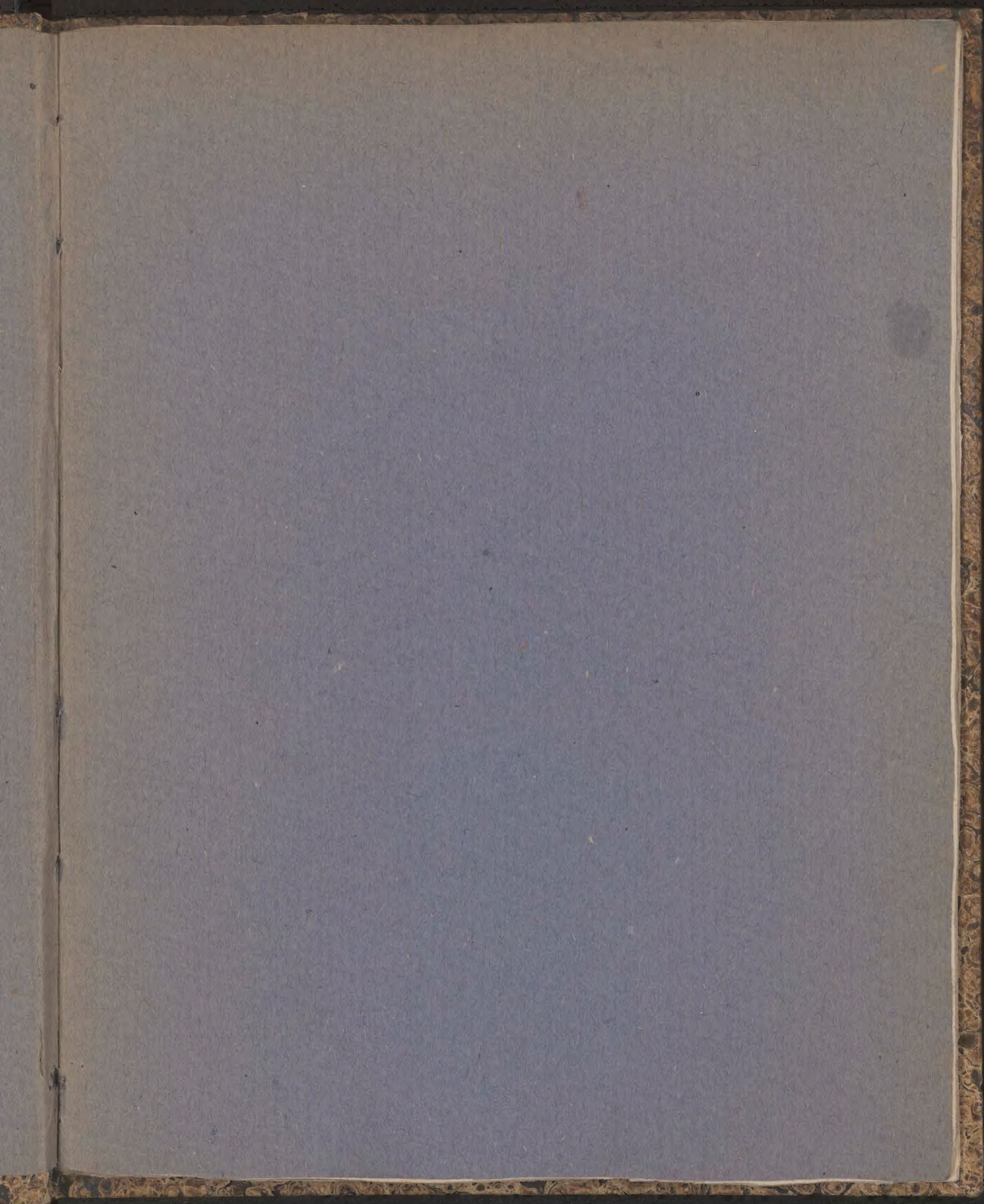


St. Dr. Mag.



II St. Dr.

Cincho II. 8 495





hunc me obtinuit

REFUTATIO THESIUM

ALBERTI GRAWERI SS. Theolog: D., & in Academia Salana Professoris publici,

Quibus
INCARNATIONEM ÆTERNI DEI FILII
ab impugnationibus nostrarum Ecclesiarum
vindicare voluit.

Auctore
VALENTINO SMALCIO GOTHANO,
Cœtus Racoviensis Ministro.



RACOVIAE,
Typis Sternacianis,
Anni 1615.

31101

II St. Drah.

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
CRACOVENSIS.

REFUTATIO THESIUM De Incarnatione FILII DEI, D. ALBERTI GRAVERI.

INCARNATIONEM Filii Dei, dogma in Christiana religione omnium ferè monstruosissimum, stabilire conatus est D. Gravverus, loco 1. Timoth. 3. 16. qui talis est: *Citra controversiam magnum est illud pietatis mysterium. Deus manifestatus est in carne, iustificatus est in Spiritu, visus est Angelis, predicatus est gentibus, creditum (illi) est in mundo, receptus est in gloria.* Hoc quàm feliciter illi succersit, breviter nunc dispiciemus, sensum, quem illis verbis Apostoli subesse credit Gravverus, refutaturi, & nostram eorundem verborum explicationem defensuri.

Thesi 2. ait D. Gravverus: *Quis ignorat, hunc articulum esse prorari & puppim salutis nostræ? fundamentum aliud poni non potest, præter id quod positum est, quod est Iesus Christus. Non est in alio quoquam salus.* Hic duplex error est, isque gravissimus uterque. Unus in thesi, alter in probatione illius. Error thesi hinc apparet, quòd, quicquid ad salutem necessarium est absolute, id *ἄνω* in sacris literis contineri, necesse sit. Quomodo enim omnes id intelligere & credere possent, præsertim rudiores, quorum semper major fuit numerus in Christi ecclesia, juxta illud Pauli, *Videte, fratres, vocationem vestram, quòd non multi sapientes secundum carnem, &c.* quod *ἄνω* scriptum non extaret, & ex deductionibus solis penderet? Vnde constat, tantò magis id requiri in dogmate, quod non tantum necessarium est ad salutem, sed, ut ait D. Gravverus, *prora & puppis nostræ salutis.* At nullibi extare *ἄνω* scriptum: *Æternum filium Dei incarnatum esse, vel Deum esse hominem factum, tum hæcenus a nobis fuisse demonstratum est, tum hæc ipsa disputatio satis evidenter docet.* Itaque si verum esset illud dogma, & iustis consequentiis ex sacris literis demonstrari posset, inter utilia tantum vel utilissima ad salutem dogmata recensendum: nemo tamen ideo damnandus vel ab ecclesia arcendus esset, quòd dogma illud non approbaret. Alter error Gravveri prioris quædam demonstratio est. Nam loco ejus, quod probandum susceperat, incarnationem æterni Dei filii esse proram & puppim salutis nostræ, probat, non esse aliud fundamentum præter Iesum Christum, nec in alio quoquam salutem. Quasi scilicet credere quis non possit hoc utrumque, quòd disertè testatur sacra scriptura, etiamsi dogma illud absurdum non admittat. Credimus Gravvere, nullum esse fundamentum salutis præter id, quod positum est, quod est Iesus Chri-

1 Cor. 9. 11.
Ad: 4. 12.

Ad salutem necessaria, in sacris literis ad literam sunt expressa.

Christus est fundamentum salutis: sed non quævis de eo sententia.

Con Incarn-

Incarnationis
dogma, quomodo
fundamentum sa-
lutis tollat.1. Tim. 2. 5.
1. Cor. 15. 28.Ioh. 14. 6.
1. Ioh. 2. 23.Quo præter no-
stra sententia de
filio Dei, senten-
tia adversario-
rum.

stus: Credimus etiam, in nemine alio esse salutem: Sed istam vestram de fundamento illo opinionem indignam judicamus, quæ in vera Christi ecclesia locum habeat, nedum ut fundamentum salutis eam censeamus. Imò dogma de Incarnatione æterni filii Dei, ad fundamentum hoc, quod est Iesus Christus, everrendum, aptissimum & accommodatissimum esse, si vis illius expendatur, dicere non dubitamus. Nam si æternus Dei filius incarnatus est, sequitur, eum antea re ipsa extitisse & personam fuisse, quam incarnaretur. Persona enim tantum incarnari potest. Si antea extitit & persona fuit, filius Dei, quid, quæso, operâ Spiritus sancti in utero virginis conceptum fuit & natum? Certè non persona, jam enim essent duæ personæ & duo Dei filii. Si persona non est nata ex virgine Maria, quomodo homo dici meretur, id quod ex ea natum est? cum homo nemo appellari possit, qui persona humana non sit. Homo enim personâ suâ, & nulla alia re, homo est. Si homo ex virgine Maria natus non est, quomodo scriptura falsi non accusatur? Quomodo tacitè non negatur, Iesum Christum esse fundamentum salutis nostræ? Homo enim Iesus Christus disertissimè mediator Dei & hominum appellatur, & per hominem resurrectio esse dicitur. Sed quia Deus non permisit hæcenus, ut dogma hoc vim suam exereret, docere enim annuntur adversarii, licet valdè ineptè, Christum, etiam si nec persona humana, nec perfectus homo sit, esse tamen hominem, idè nos rigidè cum illis non agimus, & fundamentum salutis ab illis tolli non dicimus, sed errorem tantum crassum hunc detegere pro virili studemus.

Thesi secundæ similis est tertiæ: Si igitur hic aberraverimus, alium est de salute nostra. Nemo enim ad Patrem pervenire potest, nisi per filium, Et qui negat Filium, is nec Patrem habet. Diverſa enim sunt, Filius Dei, & Incarnatus æternus Dei filius; & pervenire is potest per filium ad Patrem, qui non credit, æternum Dei filium incarnatum esse: imò multò expeditius ad Patrem pervenire is potest, quid non credit, quàm, qui dogmate isto fasciatus est. Nam sententia, quæ nullum alium filium Dei, præter & ante Iesum hominem natum ex virgine confitetur, viam salutis & ipsam salutem ad oculum quasi depictam offendit, dum eam in nostra nobis natura conspiciendam præbet: Opinio verò, quæ alium filium Dei, præter & ante Iesum ex virgine natum, fingit, totum hoc mirificè obscurat & intricat. Quantum enim natura humana in Christo præbet consolationis & spei: tantum divina cum ea conjuncta detrahit. Non negat autem filium Dei, qui negat incarnationem æterni Dei filii, sed hominum circa Dei filium commentum rejicit: imò, ut antea dictum est, si quis rem penitiùs consi-

consideret, & rigidè urgere velit, ii filium negare, dici quodammodo possunt, qui æternum illum esse asserunt.

Theli 6. ait, *neminem ferè hætenus fuisse, qui hunc locum 1 Tim. 3. non de Christo & Filii Dei incarnatione accipiendum esse firmiter crediderit.* Sed & hoc totum irritum est. Nam si antiquitas vocem istam *Deus*, in illis verbis prorsus non agnovit, ut ex vulgata versione constat, (hæc autem tantæ fuit seculis præteritis apud Pontificios auctoritatis, ut sola quodammodo obtineret, & ipsis etiam fontibus præferretur) quomodo dici potest, verba illa de Christo & incarnatione filii Dei ab omnibus accepta fuisse? Iam si nemo ferè fuit, qui locum illum non de Incarnatione intelligeret, ipso Gravvero teste, fuerunt fortasse aliqui. Quorsum igitur ista diversum sentientium allegatur multitudo? Nec enim numero, sed pondere res divinæ examinandæ sunt. Sed quid tandem est in eo roboris, etiamsi nemo hætenus per non pauca secula aliter locum illum intellexerit? Nonné idem Pontificii Evangelicis sæpissimè obiectant de multis dogmatibus & locis sacramentorum literarum, in quibus ab illis dissident, nec tamen id vel curant Evangelicis, vel ut curent, necesse est?

Locus 1. Tim. 3.
suspectus.

Quid curandum
in religione.

Theli 9. adversus nos, qui locum illum de Christo accipiendum esse negamus, priusquam ad rem accedat, sic argumentatur: *Quicumque in novo Testamento ita Deus appellatur, ut absolute subjecti locum in enunciatione obtineat, is est verus & æternus Deus. Atqui Christus in novo Testamento ita Deus appellatur, ut absolute subjecti locum obtineat. Ergo Christus est verus & æternus Deus.* Majorem concedimus: minorem negamus. Gravverus ait, *Ecclesias suas inter alia etiam testimonio hoc Paulino illam probare: Nos verò nihil habere, quod excipiamus, nisi negando, hunc locum de Christo accipiendum esse.* Sed quomodo loco controverso potest dirimi controversia? Quæritur, an hîc sit sermo de Christo? Quomodo igitur hoc loco probari potest, Christo, vocem *Dei*, cum subjecti locum obtinet, tribui? Certè satis esse, nos istud negare, eruditi intelligunt: Gravvero autem locus talis afferendus erat, in quo, extra omnem controversiam, vox *Dei*, cum subjecti locum habet, Christo tribuatur, si inde evincere velit, eum esse Deum æternum. Ita succumbens in ipso certaminis initio Gravverus, probatione minoris suæ ommissa, ad ea, quæ nos de loco illo dicimus, refutanda progreditur, quo disputandi modo lectoribus indicato, in tantò Doctore, sequamur illum.

Dicimus, locum citatum nihil facere ad probandam incarnationem, quia nulla fiat mentio ullius personæ in vulgata lectione. Excipit Gravverus, vulgatam sibi non fuisse obijciendam. Agnosco. Sed li-

cuisse:

Cur desit vox
Deus in quibus-
dam exemplari-
bus.
Erasmii testimo-
nium.

Sensus loci 1. Ti-
mothi: 3. omiſſa
vocē Dei.

Vox Deus, ſæpe
voluntatem divi-
nam ſignificat.

Caro quid ſigni-
ficet.

Eſai 40. 6.
Ioh: 3. 6.

cuiſſe eam nobis obijcere, ii agnoſcent, qui conſiderabunt, nobis ha-
tenus cū Pontificiis & ſcitis potiſſimum rem fuiſſe: Imò, adverſus
alios etiam urgeri eam poſſe, ſtatuiſſimus. Nam ex locis, quorum varia
eſt lectio, nihil certi concludi poſſe, verius eſt, quàm ut probari debe-
at. Et ſane non ſine gravi cauſa in exemplaribus antiquis tam con-
ſtanter vox *Deus* omiſſa fuit, præſertim ſi, dogma illud incarnationis
ex iſto loco demonſtrari poſſe, creditum fuit. Vnde magnus ille Era-
ſmus dicere non dubitavit, ſubolere ſibi, vocem hanc fuiſſe additam
adverſus hæreticos Arianos. Sed præterea Gravverus ait theſi 14: *Li-
cet expreſſa Chriſti mentio non fiat, tamen ex attributis Chriſtum intel-
ligi apparet.* Hoc verò ut non probavit Gravverus, ſic iure rejici po-
teſt. Incertum autem eſſe hinc conſtat, quòd de myſterio pietatis iſta
omnia intelligi poſſe, valde ſit obvium, quod etiam idem Erasmus
ſenſit, ſed parum ſufficienter expoſuit. Myſterium pietatis, quod eſt
iſta Chriſti ſacroſancta religio, manifeſtatam eſt in carne, hoc eſt, per
infirmiſſimam vel cum infirmitate, nempe Chriſti & Apoſtolorum:
juſtificatum in ſpiritu, hoc eſt, pro vero agnitum per iſtam divinam
virtutem, quæ tam in Chriſto quàm Apoſtoliſ relucebat: viſum eſt
Angelis, quatenus illis tunc de mum innotuit, id quod Chriſti religio
revelat: prædicatum eſt gentibus, ſcilicet extraneis. Nam hæc antea e-
rant ſegregatæ a republica populi divini: creditum eſt in mundo,
nempe tam inter Iudæos quàm inter gentes: receptum in gloria, hoc
eſt, glorioſè admiſſum & exceptum.

Porrò admiſſa voce *Deus*, quia negamus de Chriſto ſermonem
eſſe, ſed de Deo Patre illud intelligi poſſe aſſerimus, & explicationem
noſtram etiam ſponte noſtra aſſerimus, exagitat eam Gravverus theſi
15. & ſequentibus uſq; ad 21. Hoc etiam ſi ad propoſitum non faciat. nec
enim noſtrum eſt, locum explicare, ſed ſatis eſt, negare, illum de Chri-
ſto neceſſariò intelligendum eſſe: tamen veritatis dilucidandæ gratiâ
id, quod de loco illo ſentimus, breviter confirmabimus. Per vocem
Deum, intelligi ſapientiſſimè voluntatem divinam, nemo inſiciabitur: imò
cū de cognitione vel viſione Dei ſermo eſt, de cognitione di-
vinæ voluntatis ſermonem eſſe plerunque, quivis, non oſcitanter ſa-
cras literas legens, agnoſcet. Vocem *Carnis*, ſignificare homines in-
firmos & mortales pariter certum eſt, & conſitetur Gravverus ipſe
theſi 30. Hinc illud, *omnis caro ut fœnum*, &c. *Quod natum eſt ex car-
ne, caro eſt.* Quid igitur abſurdi in eo eſt, ſi dicatur, Dei voluntatem
eſſe manifeſtatam per homines infirmos & mortales, & hanc eſſe
partem myſterii pietatis, vel Chriſtianæ religionis?

Gravverus theſi 16. nullo verbo, ait, confirmari per carnem hîc Apo-
ſtoloſ

stolos intelligi. Sed si vox carnis homines infirmos & mortales significat, jam illud de Apostolis etiam, qui infirmi & mortales sunt, pradicari posse, nemo non videt. Vnde etiam Apostolus de se & Apostolis aliis ait: Habemus thesaurum hunc (qui idem est cum mysterio pietatis) in fictilibus vasis, (quæ idē sunt quod caro.) Et paulò inferiūs ipsemet ait: Semper nos viventes in mortem tradimur propter Iesum, ut & vita Iesu manifestetur in mortali carne nostra. Ait iterum Graverus, Paulum non dicere, carne vel per carnem, sed in carne. Sed quid hīc roboris lateat, non explicat. Interim sciat, in carne, idem esse posse quod per carnem. Creberrimē enim vox q̄ pro Iē accipitur.

1. Cor: 4. 7. 18.

De manifestatione porrò divinæ voluntatis sermonem hīc non esse, probat hoc modo Graverus thesi 18.: *Loquitur enim de ejusmodi manifestatione, quæ in novo Testamento sit ὁμολογουμένης magnū mysterium. At eo modo, quem adversarii afferunt, Deus voluntatem suam in veteri Testamento per Prophetas patefecerat, quemadmodum clarissimē colligitur ex locis Luc: 24. 25, 27, 46. Act: 26. 22. At nos assumptionem hanc negamus prorsus. Diversa enim voluntas fuit ea, quam sub Evangelio Deus revelavit, ab ea, quam prophetæ revelānt. Quod ipsæ voces, novum Fædus, satis superque indicant. Nec aliud testantur loci allegati. Nam ex illis tantum colligitur, ea, quæ sub novo Testamento revelata sunt, adumbrata quodammodo per Moysen & prophetas fuisse. Hæc verò adumbratio tantundem valuit, ac si nulla esset revelatio. Nemo enim illorum, qui tunc extabant, illa intellexit. Hinc D. Petrus ait, prophetas non sibi sed nobis ministrasse, ea, quæ nunc nobis nuntiata sunt per eos, qui evangelizaverunt nobis in Spiritu sancto misso de cælo.*

Alia voluntas sub
novo Fædere,
quàm sub veteri
revelata fuit.

1. Pet: 1. 12.

Denique thesi 20. sic ait: *Nullibi in tota scriptura sacra occurrit locus, in quo de Deo Patre dicatur, quod in carne se manifestaverit, aut quod voluntatem suam de hominum salute in carne patefecerit, ut ita suam interpretationem ex scriptura docere nequeant. Nam nec Phrasis, nec contextus, nec collatio aliorum scripturæ dictorum adversariis nostris patrocinatur, aliud verò probandi interpretationem genus non datur. Primum insufficiens probandi interpretationem aliquam, generum enumeratio illa triplex censerī potest. Nam datur adhuc quartum, Analogia religionis, cum qua si interpretatio aliqua conveniat, vel ei non repugnet, pro vera proculdubio censenda est. Et hoc sanctæ scripturas interpretandi genus non est postremum. Non pauca enim occurrunt in sacris literis, quæ nulla simili locutione probari possunt, & tamen verissima esse, ob id ipsum sana dictat ratio, quia in scripturis sacris habeantur. Deinde falsum est, nullum ex illis tribus, quæ*

Genera interpretandi scripturas.

And.

quæ Gravverus recenset, nobis patrocinari. Quid enim eo, quod nos dicimus, contextus magis suadere potest? Dixerat Apostolus, magnum sine controversia esse mysterium pietatis. Hoc ita in genere prolatum, declaraturus & per species explicaturus, ait primum, Deum manifestatum esse in carne. Nonné verò insigne mysterium est, quoddam perfecta voluntas Dei, qualis sub novo Testamento revelata est, per homines infirmos & mortales, contra quam rationi humanæ videri poterat, revelata sit? Nonné hodie omnes id admiramur, quoddam per Christum & Apostolos, homines afflictos, infirmos, & mille mortibus obnoxios, universus ferè mundus Evangelio credidit? Nonné etiam collatio aliorum scripturæ dictorum nobis patrocinator, si, licet paulò aliis verbis, idem tamen valentibus, dicatur, quod suprâ etiam annotavimus, Apostolum thesaurum Evangelii in vasis fictilibus habuisse: & fuisse apud Corinthios in infirmitate & in timore & tremore, & tamen prædicationem illius fuisse in offensione spiritus & virtutis? Nonné porro per Christum Pater manifestatus est vel nomen Patris? Certè sic Christus inquit: *Manifestavi nomen tuum hominibus*, &c. At Christus in carne venit, hoc est, circumdatus infirmitate. Ergo in carne, nempe Christi, Deus Pater vel nomen ejus manifestatum fuit. Phrasin denique nobis non patrocinari, non nisi captiosè dici potest. Nam si constet vocem *Deus*, sæpe numero Dei voluntatem, carnem verò homines infirmos & mortales significare, parumné liquet, rectè dici, Deum tunc esse manifestatum in carne, quando voluntas ejus per homines infirmos & mortales revelata fuit?

1. Cor: 2. 3, 4.

Ioh: 17. 6.

2. Ioh: 4. 2.

Sed nunc suam interpretationem confirmat hoc pacto thesi 21. *Cuicumque aliàs in toto novo Testamento immediata manifestatio in carne tribuitur, is proculdubio etiam hic intelligitur, in primis cum in textu nulla limitatio occurrat, per quam ulla diversitatis ratio demonstrari queat. Atqui aliàs in novo Testamento immediata manifestatio in carne tribuitur Filio, & non Patri. Ergo proculdubio hic etiam Filius intelligitur.* Hoc syllogismo posito, Graverus prolixam minoris thesi 22, 23, 24, 25, probationem instituit, & ita, rem benè se consecisse, credit. Cur verò de majoris probatione non cogitavit etiam? Num principium aliquod est id, quod in ea dicitur, quod negare non liceat? Atqui ego dico, falsissimam esse istam majorem, & nullam prorsus ejus consequentiam: & Gravverum non possum non accusare, qui ita dormitârît, dum eam scriberet, ut nec uno eam verbo confirmaret. Nonné enim in aliis locis filio Dei manifestatio in carne immediata tribui potest: in hoc verò alii manifestatio mediata (ut sic cū Gravve-

proloquar) præsertim, cum argumenta sint firmissima, quæ non permittunt eum de filio accipi posse? Quorum unum est, quod vox Deus, quando subiecti locum obtinet, ut hic sit, nusquam certissime & extra omnem controversiam filio tribuatur, Patri autem millies.

2. quod Deus ille, qui in carne manifestatus fuit, dicitur receptus in gloria, postquam prædicatus fuit gentibus & creditum illi in mundo.

Christus autem in gloria, vel, ut alii legunt, in gloriam sursum receptus fuit, antequam gentibus prædicaretur, de quo paulò post. Quamquam in probatione etiam minoris duplex inest vitium. Nam 1. verba Ioh: 1. 2. de Christo accipit, quæ de ipsa vita æterna intelligi possent, articulus neutrius generis *quod*, aliquoties iteratus, indicat: & ad figuras non esse recurrendum, nisi aliqua cogat necessitas, sobria Theologiæ regula est. Deinde errat, dum verba Rom: 8. 3. *quod Deus misit filium suum in similitudine carnis peccati*, alibi sic referri ait, Gal: 4. 4.

Misit Deus filium suum factum ex muliere. Poterat enim Christus, qui ex muliere factus erat, mitti: nec tamen in similitudine carnis peccati, si Deus ita voluisset. Porro frustra adducitur, quod Christus sit manifestatus Israël, Iohan: 1. 31. Nunc enim de manifestatione in carne sermo est: & Pater etiam manifestatus fuisse simpliciter legitur, Ioh: 17. 6. Christum verò etiam gloriam suam manifestasse, v: 14. cap: 1 Ioh: non dicitur, sed aliud, unde id colligi potest, ab Apostolo affirmatur. quod si valet, idem etiam de Patre facile ostendi potest.

Nam & ejus gloriam alii viderunt. Illud nunc relinquo, quod verba Iohan: 1. 14. *καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο*, huc etiam transfert, non quod versionem Græverii approbem, sed quod, etiam si ita convertantur verba ista, *et sermo caro fuit*, nihilominus sequatur, Christum in carne manifestatum fuisse. Defendam tamen breviter hac occasione, tum nostram istorum verborum versionem, tum aliorum etiam, admissa vulgari versione, eorumdem verborum interpretationem.

Versio nostra est, *Et Sermo caro fuit*: interpretatio aliorum, nempe ex nostris, est: Filius Dei, qui fuit Deus ob munus, factus est humilis & abjectus, quando passus est. Quemadmodum etiam dicitur alibi, Christum, qui in forma Dei fuit, assumisse formam servi; & cum dives esset, pauperem esse factum. Versionem impugnât Græverus thesi 29, ubi facetur, vocem *ἐγένετο*, posse per fuit converti, semper autem hanc vocem ita reddi debere falsum esse, docet exemplis allatis Ioh: 1. 3. & 2. 9. & aliis. Thesi porro 30. concedit etiam vocem *carnis* non raro idem significare, quod rem humilem & abjectam, semper autem ita usurpari negat, sed quandoq; pro homine toto synec-

Ioh: 11. 40.

*Deus ob munus factus
est humilis*
Phil: 2. 6.
2. Cor: 8. 9.

dochie accipi docet, & tandem thesi 31. sic insert, Cum itaque vocabu-
lum Carnis in sacris non semper significet rem humilem & abjectam, sed
quandoque humanam naturam seu hominem, quandoque partem homi-
nis, probare debebant adversarii, hoc loco non nisi de fragilitate & infir-
mitate accipi debere, seu non nisi rem humilem & abjectam significari:
probare, inquam, debebant, non nudè asserere. Quæ responsio Grav veri-
gentis ignorantia vel incogitantia illum convincit. Facit enim ex
nobis respondentibus argumentantes & actores. Non nos nunc su-
mus, qui dicimus, verba Ioannis, καὶ ὁ λόγος & σὰρξ ἐγένετο, ita con-
vertenda esse, & Sermo ille caro fuit: sed vos estis, qui verba illa isto
modo convertitis, Et verbum Caro factum est, & ex eo dogma istud
monstruosum incarnationis filii Dei probare nitimini. Nos, repulsuri
vestrum hoc argumentum, primum dicimus, aliter ista verba con-
verti posse. Quod si verum sit, vestra interpretatio & dogma, quod
ista interpretatione nititur, corruat necesse est. Dato enim duplici
verborum sensu, alter necessariò verus esse non potest. An verò non
sufficiat ad docendum, locum aliquem aliter converti posse, quam
velit adversarius, afferre exempla aliquot, eaque ita clara, ut ipse ad-
versarius ea pro talibus agnoscat, judicent omnes, qui de arte dispu-
tandi scripserunt. Et hic est scopulus, in quem omnes nostri adversa-
rii turpiter impingunt, quod non facerent, nisi veritas eos premeret.
Quamquam hic non subsistimus. Probamus enim verba Iohannis ita
etiam esse convertenda, ut nos dicimus, idque inter alia hoc etiam ar-
gumento: Quod nimis absurdum esset, Ioannem, post eaque mul-
ta enumerasset, quæ, Christus in mundo existens, fecerit, demum di-
cere, eum esse natum. De quo paulò post plura. Ad loca similia huic,
quoad sensum ex Phil: 2. & 1. Cor: 8. allata, nihil respondet Grav ve-
rus, quod refutatione dignum sit. Tantum ad rem ea nihil facere ait, &
esse aliena, quia de exinanitione & humiliatione ea καὶ μὲν σὰρξ loqui, ex-
pressa determinationes, quales in textu Ioanneo non occurrant, evincunt.
Quæ responsio quam sit frigida, consideret prudens lector.

Sed nunc, quomodo suam verborum Iohannis interpretationem
probet Grav verus, attendamus. Ait thesi 34: Quid sibi velit Iohannes,
quando inquit, ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, partim ostensum esse thesi 22, &
23. partim apparere ex loco Gal: 4. 4. quando scribit, Filium Dei γενό-
μενον ἐκ γυναικὸς, & Rom: 1. 3. filium Dei γενόμενον ἐκ σπέρματος
Δαβὶδ. Ex his enim apparere verbum ἐγένετο non per fuit, sed per fa-
ctum vel natum esse reddendum. Addit, si adhuc dubitemus hæc loca æ-
quipollere, maioris certitudinis adjungatur evidentissimus locus, Heb: 2.

Error Græcorum.

Non, inquit,
fuit

verbum

Cur verba Ioh: 1.
24. per fuit in-
terpretanda sint.

Enallage quando
adhibenda.

mum dico, talem enallagen raro occurrere. Præsens quidem vel præteritum pro futuro accipitur; & præteritum etiam pro præsentis accipi interdum videtur: At præsens pro præterito nempe perfecto accipi pro valde raro censendum est. Deinde dico, talem enallagen, quæ scilicet raro occurrat, non esse adhibendam, nisi tunc, cum aliter sensus verborum constare non potest. Quod hic secus fieri ad oculum apparet. Quid enim eo verius, quid consolationis plenius, quam Christum non angelos sed homines recipere, & salutem eorum procurare?

Ait iterum thesi 38: *Per semen Abraham hoc loco intelligi credentes adversarii dicunt, non probant. Quis ignorat Christum esse semen Abraham? esse semen mulieris?* Hoc iterum quid insulsius dici potuit? Primum, quia nos argumētis adversariorum, quæ ex hoc loco necunt, dissolutis, sententiam nostram, nullo jure adacti, ut sit in Catecheticis disciplinis, etiam addimus, non valde urgenda est probatio ejus, quod asserimus. Nam etiam si nostra sententia tandem non admittatur: tamen jam prostrata est adversariorum argumentatio: Deinde quid notius est, quam semen Abraham, saltem interdum, significare fideles, ut probatio ejus a nobis requiratur? Ad repellendos autem adversarios, qui semen Abraham naturam humanam significare contendunt, satis est, semel tantum, per semen Abraham, fideles intelligi. Porro si dubitat Graverus, semen Abraham significare fideles, legat, quæ Paulus scribit in hunc modum: *Si autem Christi estis, Abraham semen estis, & secundum promissionem heredes.* Item alibi, ubi ait, *Abrahamum esse Patrem omnium credentium per præputium, & patrem circumcisionis, iis qui non ex circumcissione tantum, sed etiam qui incedunt vestigiis illius (quæ) in præputio fidei patris Abraham.* Consideret etiam, semen Abraham, hoc in loco idem esse cum illis, quos supra idem autor, jam filios Dei, jam sanctificatos, jam Christi fratres, jam ejus pueros, datos illi a Deo, appellarat, & quos inferius populum Dei, & eos qui tentantur appellat. In uno enim eodemque contextu his omnibus vocibus, aliam pro alia substituendo, autor de iisdem utitur. Quis verò est, qui non intelligat, per filios Dei, sanctificatos, Christi fratres, & pueros illi a Deo datos, populum Dei & eos qui tentantur, neminem alium intelligi nisi fideles? Illud denique quid est, quod addit Graverus? *Quis ignorat, Christum esse semen Abraham? esse semen mulieris?* Primum ineptè conjunguntur, semen Abraham & semen mulieris. Semen enim Abraham Christum dictum esse concedi potest: at semen mulieris, ubi dicitur disertè, hæcenus nec ipse legi, nec ab aliis id demonstrari vidi aut audivi. Sed deinde, si Christus semen Abraham est, & voces, semen Abraham, aliud nihil significant, quam Christum, quæ nugatio erit, si dicatur,

Semen Abraham
sunt fideles tantum.

Nihil tam

Gal. 3. 30.

Rom. 4. 11.
12. 16.

eatur, quod Christus non Angelos sed semen Abrahamæ assumptus? Idem enim erit, ac si dictum esset, Christum assumptum esse Christum. Et si idem est semen Abrahamæ esse, & semen mulieris, sequitur pariter, Christum semen mulieris assumptum esse? Hæc scilicet p̄na est supercilij, quo nostra torvum intuitus est Graverus.

Thelis 39. est. *Verbum ἐπιλαμβάνομαι in sacris nunquam significat in gratiam recipere. Nec opus est conjecturâ, quid sit filium Dei assumptum semen Abrahami, siquidem ex contextu id evidens est. Postquam enim v: 14. dixerat, filium Dei participem esse factum carnis & sanguinis, v: 16. declarat, unde carnem & sanguinem acceperit, nempe ex semine Abrahami, quod etiam vult Rom: 9. 5. quod sit ex patribus (& sic ex Abrahamo seu semine Abrahami) secundum carnem. Primum ita loquitur Graverus, ac si concedat, vocem ἐπιλαμβάνομαι in prophanis scriptoribus significare, in gratiam recipere, dum ait eam in sacris nunquam id significare. Quod si ita est, jam ipsemet videat, an non vera sit significatio hæc vocis Græcæ. Sic enim, qui interpretationes suas tuentur, viri docti, auctoritatem scriptorum Græcorum prætere solent, & hæcenus ab omnibus id ratum habetur. Quanquam non necesse est, vocem ἐπιλαμβάνομαι significare in gratiam recipio: sed satis est, eam simpliciter significare, recipio. Iam enim nemo non intelligit, hanc vocis *Recipere*, eam esse significationem, quæ ad dogma incarnationis nihil prorsus facit. Nam si aliquem recipere dicitur, qui eum juvat, defendit, conservat. Hanc autem esse vocis huius significationem ex multis exemplis unum atque alterum producam. Eccles: 4. 12. ἡ σοφία ἥτις ἐαυτῆς ἀνύψωσι, καὶ ἐπιλαμβάνεται τῶν ζυγούντων αὐτήν. Matth: 14. 31. extensa manu Iesus apprehendit eum (Petrum) ἐπελάβετο αὐτόν. Vnde etiam Sebastianus Castellio, linguæ Græcæ peritissimus, & hic minimè suspectus, hanc vocem Græcam per verbum Latinum, *opitulator*, in loco ad Hebr: vertere non dubitavit. Et præter hæc omnia ipse contextus talem vocis istius significationem postulat, si absque præiudicio legatur, & de re, quæ tunc, cum ista scriberentur, adhuc perficiebatur, sermonem esse ut ipsa verba cogunt, expendatur.*

Deinde mirum videri debet, Graverum dicere, id quod v: 14. dictum fuerat, filium Dei participem esse factum carnis & sanguinis, v: 16. declarari, unde carnem & sanguinem acceperit, nempe ex semine Abrahami, idque idem Paulum etiam velle Rom: 9, quod Christus sit ex Patribus secundum carnem, & ad marginem NB etiam ascriptum esse, & idem prorsus in margine, quod in contextu est, repetiisse. Nihil

animi sani aut veri prorsus in tota hac oratione illius inest. Nam nec docet ullo verbo Gravverus, v: 16. declarari, illud, quod v: 14. dictum fuerat. Nos verò nudis ejus dictis cur fidem adhibeamus, causam nullam habemus. Contrarium autem facile probari potest. Versus enim 14. de re, quæ præterita est, agit. Nec enim Christus nunc participat carnem & sanguinem, sed tunc ea participavit, cum in terris degens afflictiones & mortem subiret: Versus autem 16. de re, quæ nunc etiam fit, loquitur. Adde quod verba v: 16. ratio sunt, quare Christus carnem & sanguinem participavit. Quia scilicet non Angelorum, sed hominum mortaliū, quatenus fideles sunt, servator sit; re ipsa scilicet. hoc enim indicat vox causalis, *Enim*. Vnde constat, non idem esse, semen Abrahamæ recipere, quod carnem & sanguinem participare. Nunquam enim argumentum cum quæstione idem est. Taceo quod astute Gravverus filii Dei meminit, cum de participatione carnis & sanguinis loquitur. Tacite enim sumit filium Dei extitisse, antequam homo fieret. cum tamen certum sit, autorem epistolæ ad Hebræos de Iesu, hoc est, de homine jam ex Maria nato dicere, eum participasse carnem & sanguinem. Hujus enim proximè ante mentio facta fuerat v: 9. Vnde porro etiam statuendum est, de eodem Iesu jam nato dici, quod non Angelos, sed semen Abrahamæ recipiat. Præterea ineptè prorsus dicitur, v: 16. declarari, unde carnem & sanguinem acceperit filius Dei, nempe ex semine Abrahami, nisi doceatur, semen Abrahamæ aliud nihil significare, quàm carnalem Abrahami posteritatem. Jam autem suprà docuimus, semen Abrahamæ solos fideles quandoque significare. Adde quod diversi sint prorsus loquendi modi, Christū ex semine Abrahami aliquid accepisse, & Christū semen Abrahami accepisse, ut jam concedam, vocē Græcam ita converti posse. Isto enim modo fortassis ortus ex aliquo significari posset: at hoc minimè. Quis enim unquam audivit vel legit in sacris literis, accipere semen alicujus, esse nasci ex illo? Nec mirum, Nam accipere semen alicujus est, actio ejus, qui jam re ipsa existit: sed nasci ex aliquo, non est actio ejus, qui nascitur, sed vel Dei vel parentum. Vnde etiam nusquam dicitur, cum de Christi nativitate vel ortu sermo est, Christum aliquid fecisse, ut hîc, cum de receptione seminis Abrahami sermo est, dicitur: sed simpliciter, eum factum esse, vel simpliciter esse ex semine Davidis vel ex patribus. Ex quibus omnibus videre est, quid de thesi sequenti, quâ hactenus dicta Graverus concludit, sentiendum sit.

Theſis 40. est. *Ex his jam sic concludo: Quicumque ita αὐτὸς ἐγένετο, ut sit factus seu natus ex muliere, ex semine Davidæ, particeps factus carnis*

Aliud est semen
alicujus recipere,
& ex semine
ejus aliquid accipere.

carnis & sanguinis, & assumerit semen Abraha, is rectè dicitur non fuisse caro, id est, humilis & abjectus, sed factus caro, id est homo. Atqui λόγος ita οὐκ ἔστιν ἐν γένει. Ergo. Miserarum præmissarum misera est conclusio, ut ex antedictis constat.

Thesi 41. ait Grav verus, se non negare, Christum esse factum vel fuisse humilem & abjectum, præsertim tempore passionis, attamen de eo Job: 1. 14., propriè & accuratè loquendo, & μὴ ὡς non agi, idque ob hanc causam, quòd ita factus sit caro, ut habitaverit inter homines, & viderint ejus gloriam, &c. & ad marginem iterum addit illud NB. Sed & hæc infirma conjectura est. Nam quid impedit, quò minus dicatur, Christum fuisse humilem, & habitasse inter homines, & eos vidisse gloriam illius, gloriam quasi unigeniti a Patre? Nonné tam tam is, qui humilis fuit & abjectus, quàm qui homo factus fuerat, habitare inter homines potuit, & habitavit ex mente Grav veri? Quamquam valdè insulsè dicitur, Christum hominem factum vel natum habitasse inter homines. Est enim habitatio ista aliud nihil, quàm conversatio cum hominibus. Christus verò puer natus, quomodo cum hominibus conversari potuit? Præterea juncta est ista habitatio inter homines, cum ista visione gloriæ illius, gloriæ quasi unigeniti a Patre. Quæ verò gloriata tanta visa fuit ab hominibus a Christi nativitate, vel habitatione illa inter homines, qualè fingit Grav verus? Unde constat, non de eo tempore, quò Christus natus fuit, & inter homines vivere, ut puer, capit, sed de conversatione & vita ipsius, quam, postquam munus suum exorsus esset, inter Apostolos degit, sermonem esse. Hi enim per vocem nos significantur. Inter hos enim Christus habitavit perpetuò, & hi præ omnibus aliis talem Christi gloriam, qualem nemo alius, viderunt, tum in miraculis quibusdam singularibus, tum in monte sacro, tum in morte ipsius, tum post resurrectionem usque ad ipsam ascensionem. Qua de re fusè scripsimus nuper in responsione ad duos Martini Smigleccii Iesuitæ S. T. Doctoris libros, quorum alter titulum habet: *Nova Monstra novi Arianismi: atque Verbum Caro factum.*

Thesi 42. ait: Manifestavit autem gloriam suam, antequam se tam profunde humiliaret, ut videre est Job: 2. 11. Hoc quàm sit puerile & frivolum, iterum expendat benevolus lector, ex iis quæ modò diximus. Nec enim Ioannes tempus certum exprimit, quò gloria Christi qualiscunque sit manifestata, ut necesse sit, istam historiam Iohann: 2. huc referre: sed totum illud tempus, quò Christi gloria conspecta fuit, comprehendit. Præterea, quomodo ea gloria, quæ tunc apparuit, cùm Christus aquam in vinum commutaret, pro gloria ista haberi potest.

Quid sit habitatio inter homines.

Quæ vis vocis
Contemplandi.

potest, quam homines viderint, eamque talem, qualis est unigenita a Patre? Cum incertum sit, an ad omnes, vel multos etiam homines fama illius miraculi pervenerit: falsum autem sit omnino, hanc esse gloriam quasi unigeniti a Patre. Poterat enim hoc idem facere alius etiam, qui filius Dei unigenitus non esset. Nihil nunc dico de voce, quâ Ioannes utitur ad declarandum modum, quo gloria illius visa fuit, ἐθεασάμεθα. Hæc enim contemplationem, hoc est, crebram & constantem rei alicujus considerationem significat. Hinc a simplici visione distinguitur, 1. Ioh: 1. 1. *quod vidimus, quod contemplati sumus.* Hanc verò in tali miraculo locum non habere nemo non intelligit. Sed est aliud in eadem thesi: Perpendant etiam, ait, hoc adversarii, & ad marginem jam tertium est NB. quòd, postquam Evangelista dixit, ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, non amplius Christum in toto Evangelio λόγον seu verbum appellat, sed vel Christum, vel filium hominis &c. proculdubio, quòd verbi appellatione filium Dei exprimere voluit, quatenus etiam ante incarnationem verbum Dei fuit, & non solum ea ratione, quòd voluntatem Patris nobis in tempore revelavit, sed quòd a Deo ab æterno genitus est, quæ generatio assimilatur intellectui nostræ. Licet enim in nobis conceptus mentis sit accidens, in Deo tamen idem est, intelligens, intellectum, & intellectio, & species intelligibilis, exceptis relationibus mutuis producentis & producti, de qua re nuper in disputatione quadam fusiùs. Expendimus jam pridem, non sine causa D. Ioannem, qui ab initio Evangelii de Sermone locutus fuerat, deinde Iesum Christum disertè substituisse: sed causam eam esse, quam ascripsit Gravverus, hæcenus videre non possumus, nec id nos docere nunc Gravverus voluit. Quàm autem omnia sint incerta, quæ hic commemorantur, a nostris, in non paucis libris, Dei gratiâ, solidè demonstratum est, & a me ipso etiam nuper in ante nominatis responsionibus, quæ jam publicè extant. Nunc nudæ Gravveri assertioni hæc tantùm oppono: Filium Dei fuisse verbum ante incarnationem, ingens fabula est. Nam si ante fuit, jam id, quòd in virginis Mariæ utero conceptum, & per menses ad foetum producendum necessarios, in eo sustentatum & ex ea denique natum est, non erit propriè Dei filius, quod disertè pugnat cum verbis angeli dicentis; Id quod ex te nasceretur, sanctum, vocabitur Dei filius. Porro filium Dei appellari verbum Dei, eò, quod a Deo ab æterno genitus sit, falsum erit tam diu, donec doceatur, vocem Græcam λόγος significare verbum; & quod maius est, in ea significatione a Ioanne eam usurpari, quâ a Philosophis accipitur. Cum nimis certum sit, vocem λόγος sermonem significare, & figu-

ratè

*Tabula ipsa est
in marginibus*

Luc. 1. 35.

ratè a Ioanne ad captum hominum rudium & simplicium usurpari, pro eo, qui sermonem alicujus revelat. Qualibus vocibus Ioannem delectari quodammodo, tota ipsius scriptio indicio est. Quæ deinde addit de Christi generatione, & modo generationis istius plusquam Philosophico, quia alibi se tractasse ait Gravverus, nūc etiam intacta relinquo. Hoc tamen hīc moneo, non debere Gravverum dicere, Filium Dei ab æterno a Deo esse genitum, siquidem, ut alii dicunt, nondum est genitus, sed perpetuò generatur & generabitur. Monebo & illud, mirum esse, cur non plures uno filios Deus ille, qui perpetuò seipsum intelligit, generet: Mirum deniq; esse, cur Filius & Spiritus sanctus, qui eandem numero habent essentiam, quam is habet, qui generate dicitur, non generent etiam ipsi. Sed de his aliàs. Deum autem oramus, ut omnibus, qui Christi Evangelium profitentur, de eam mentem, ne præter & extra illud sapere velint. Causa autem, cur loco Sermonis, Ioannes Iesum Christum vel filium hominis substituerit, hæc est proculdubio, quòd disertè docere voluerit, tūm quis esset ille, quem Sermonem appellârat, nempe nemo præter & ante Iesum Christum, contra quàm hodie pleriq; sentiunt: tūm quare Iesum Christum, Sermonem appellârit, quia scilicet per Iesum Christum gratia & veritas facta sint, & is Deum nobis exposuerit.

Sed nunc audiamus, quid ampliùs dicat Gravverus thesi 43. *Nec obstat, quòd Evangelista in præcedentibus versiculis de filio quædam commemoravit, quæ post nativitatem ipsius demum contigerunt: non enim insolens est apud Evangelistas ὡς ἐπεὶ πρότερον, ut inprimis apparet in descriptione tentationis Christi factæ in deserto, Matth: 4. & Luc: 4. si collatio instituatur, ut alia exempla taceam. Figuram ὡς ἐπεὶ πρότερον dari non negamus: sed & rarò, & talem, quam quivis per se deprehendere & faciliè dijudicare potest. Tam verò insolentem D. Ioanni affingere, est, Spiritui sancto detrahere. Nec enim unum aliquod verbum vel rem unam atque alteram dixerat Ioannes, antequam addit hæc verba, quæ de nativitate Christi interpretatur Gravverus, sed valdè multa, imo ea & tot, quæ compendium quoddam sunt universi Evangelii, quòd scilicet (ut alia omitram, quæ controversa sunt,) Ioannes Baptista de eo testatus sit, quòd omnem hominem illuminârit, in mundum veniens, quòd in mundo fuerit, quòd mundus per eum factus sit, quòd mundus & proprii eum non cognoverint, quòd iis, qui eum cognoverant, & in nomen ejus crediderant, dederit potestatem, ut filii Dei fierent. Post hæc tam multa, sanè non nisi stultè & ridiculè nativitatis demum mentio fieri potuisset. Addo etiam, Gravverum nullum ὡς ἐπεὶ πρότερον exemplum attulisse, quan-*

D. Ioannes delectatur vocibus figuratis.

Indicia falsitatis sententiæ de generatione filii Dei æterna.

Cur loco Sermonis Iesus Christus a Ioanne substituitur.

tumvis dicat, in primis id apparere ex eo, quod attulit. Nam ex collatione locorum Matth: 4. & Luc: 4. tantum apparet, diverso ordine duos scriptores, ea, quæ Christo acciderunt, descripsisse; non constat autem, uter illorum recto ordine illas tentationes describat: At in ὁς ἐγὼ πρὸς τὴν πρῶτην præsumitur, quod constet, res alio ordine describi, quam revera gestæ sunt. Sed de hoc mox plura. Atque ex his tandem constare puto, an verum sit, quod thesi 44. gloriatur Gravverus, se obtinuisse, in textu Paulino per manifestationem Dei in carne, intelligi manifestationem filii Dei, seu particulam illam textus Paulini de Christo esse accipiendam.

Omissâ Gravverus secundâ loci 1. Tim: 3. particulâ, *justificatus est in spiritu*, transit ad tertiam, *visus est Angelis*, & eam satis clare indicare ait, *Christum in subiecto voce Dei notari: Hic enim est, qui ab Angelis visus seu conspectus est*. Vbi priusquam ad hanc tertiam particulam accedam, notandum est, non sine causa omissam esse a Gravvero secundâ particulâ expositionem. Nam si ea paululum expendatur, apparebit, quid sit ista Dei in carne manifestatio, cuius antithesis illud est. Est autem nihil aliud, quod Deus justificatus est in spiritu, quam quod pro vero sit agnitus. (hæc enim vocis justificari, quando de Deo accipitur, significatio est,) per virtutem illam divinam, quæ tum in Christo tum in Apostolis sese exerebat. Vnde apparet, verba *in carne* rectè etiam sic explicari, per carnem, & per carnem rectè indicari infirmitatem. opponitur enim virtuti divinæ. Et quemadmodum una particula mysterii Christianæ religionis fuit, quod divina voluntas de salute humani generis debuit per infirmos homines revelari: sic altera fuit, quod tamen frustra id esse non debuit, nec fuit. Effecit enim illa divina virtus, ut homines paterentur sibi persuaderi, vera ea esse, quæ tum Christus, tum Apostoli prædicarent. Hoc autem de persona ipsius Dei vel Christi non nisi ineptè admodum prædicare poterit. Sed nunc videamus tertium. Futilissimum autem esse dicimus, quod hic ita nudè asserit Graverus. Quis enim nescit, Christum, si incarnatus fuit, visum fuisse ab Angelis, ut hoc nobis Paulus pro re nova panderet? Visus enim fuit, imò non potuit non videri ab omnibus & hominibus & daemonibus. Paulus autem, ut ipsa verba illius ostendunt, & nos antea etiam indicavimus, mysterii pietatis particulas nobis describit. Quid verò mysterii in eo est, quod in omnium sese oculos sponte sua ingerit? Adde, quod Gravverus cum aliis fortasse credit, angelos omnia solo intuitu cognoscere? Quomodo igitur de illis prædicari potest, ab eis tunc visum fuisse Christum? Quoniam igitur mysteria, hoc est, nova & mira hic nobis Paulus scribit, ut ex aliis

Rom: 7. 46.

Quid sit iustificatum Deum tu.
iste in spiritu.

illis præcedentibus duobus & sequentibus tribus apparet. (nam ut mysterium est, tantam rem per homines infirmos & mortales revelatam esse, & tamen vicissim in istis hominibus virtutē divinam tantā apparuisse; ut mysterium est, gentes extraneas admissas fuisse ad gratiam Dei; ita deniq; mysterium est, & mirum, rem istam tam felicem successum sortitam esse, ut in universo mundo ei fides sit adhibita, & gloriosè recepta,) relinquitur, hic etiam tale quid describi, quod respectu tantum Angelorum res fuerit nova & antea incognita. Nam verè novum & mysterium esse necesse est, quod illis, qui perpetuò cum Deo creatore suo habitant, per tantam tot seculorum seriem fuit incognitum. Incognitam autem fuisse tam benignam Dei erga homines voluntatem, vel hinc constat, quod, post eam planè exhibitam, reconciliata demum dicuntur esse quæ in cælo & in terra. Vnde apparet, inimicitias quodammodo fuisse inter angelos & homines ante revelatam istam gratiam. Hæ autem non fuissent, si cognitum habuissent, Deum velle ita clementer misereri humani generis.

Hanc explicationem, quæ in Catechismo nostro habetur, rejicit Graverus thesi 47. quia, ut ille ait, *magis mutus sit quam piscis, in demonstrando, quare hæc verba, Visus est angelis, ita accipi debeant.* Sed meminisse debebat Gravverus, in Catechesibus scribendis brevitatē studendum esse, & non omnia dici posse, quæ fortasse quis requireret. Adde quod ista res adeò manifesta est, ut, si constet, vocem Dei, de Patre intelligi posse & debere ob rationem sæpius allatam, quod scilicet, quandoque locum subiecti tenet, semper de Patre accipienda sit, vix aliter verba ista intelligi queant. Sed jam habet suprâ Gravverus probationem hujus rei, & eandem etiam ipsemet ex Ostorodi disputatione ascribit thesi 48., quam quo modo refutet, expendamus. Contorta & a textu aliena ea esse quemlibet animadvertere, ait, quæ dicimus, nempe talia in Evangelio revelata esse, quæ ne angelis quidem prius sciverunt, adductis locis Ephesi 3. 10. & 1. Pet: 1. 12. in quibus dicitur, quod nunc per ecclesiam innotuerit principatibus in cælestibus multiformis sapientiæ Dei, & quod Angeli cupiant introspicere in ea, quæ de salute humani generis ibidem dixerat Apostolus. Sic autem ait thesi 49.

Licet enim per incarnationem filii Dei sapientiam Patris Angelis plenius cognoverint: tamen de hac patefactione hoc loco non est sermo. Thesi: 50. Non loquitur Paulus de quavis revelatione Dei, nec de voluntatis patefactione: non inquit: ἀπεκαλύφθη, sed ὡφθῆναι ἀγγέλοις non Dei voluntas, non Dei majestas, sed Deus. Sed quid est, quod primum pro libitu suo absque ulla probatione de incarnatione filii Dei

Quid multiformis sit Dei sapientia, Ephes: 3.

*non est
quoniam Scripta est
in scriptis sanctis
loquendo Carni ista*

id intelligit Gravverus, quod de multiformi sapientia scribit Apostolus? Cum dogma illud sit sacris literis prorsus ignotum, & nunc de eo controversia sit instituta. Certè qui sic cum adversariis agunt, leges disputandi susque deque habere videntur. Nonnè verò, ut hoc obiter addam, in loco Ephes: 3. 10. de ista sapientia Dei multiformi sermo est, quâ Deus, ut olim solos Iudæos, sic nunc unâ cum illis etiam alias gentes servare velit? Et sanè in hoc sapientia Dei multiformis conspici potest: at in isto incarnationis figmento ne minimùm quidem. Quid porro est dicere: de hac patefactione hoc loco sermonem esse? Quorsum verba illa, *Hoc loco, Et, de hac patefactione*, referenda sunt? Si ad locum Ephes: 3. 10. referantur, & dicatur de hac patefactione, nempe incarnationis, hoc loco non esse sermonem, ineptissimè illud dicitur. Nemo enim est, qui dicat, Ephes: 3. de ista incarnatione sermonem esse, cum istud pro figmento habeamus: Si ad locum 1. Tim: 3. referantur, quomodo de hac patefactione incarnationis hoc loco non est sermo, cùm teum ad istam incarnationem probandam attulerit Gravverus? Nescio an non fato quodam factum sit, ut, dum nobis contorta & a textu aliena objicit Gravverus, ipsemer contorta & a textu & ratione prorsus aliena dixerit. Quid denique hoc est? *Non loquitur de quavis revelatione, nec de voluntatis patefactione*, nisi desperabunda titubatio, vel temeraria rei controversæ asseveratio? Hoc enim nunc quæritur, an de revelatione voluntatis vel de alia loquatur Apostolus. Illud verò: *Νὼν inquit ἀπεκαλύφθη, sed ὡφθη τοῖς ἀγγέλοις* non Dei voluntas sed Deus, puerilis iterum confirmatio est. Nonnè enim sufficit vocem *visus est*, pro revelatus est, & vocem Dei, pro ejus voluntate accipi posse, etiamsi non dicatur, revelatus est, vel Dei voluntas?

Sed explicationem Gravveri super hæc verba audiamus, quæ talis est thesi 51. Dices: *Sed quæritur quid per vocabulum Deus, intelligatur?* Recte: *Evolve historiam Evangelicam, ad quam Paulus digitum intendit, & videbis, eum esse Christum: hujus enim conceptionem, natiuitatem, fugam in Ægyptum, passionem, resurrectionem, in primis & ascensionem partim conspexerunt, partim prædicarunt & annunciarunt: hæc, hæc sunt, inquam, quæ Petro teste, introspicere concupiverunt, hæc enim sunt, quæ eodem teste, annunciata erant eis, quibus Petrus scribebat. Christus denique est, cui Angeli ministrabant, Matth: 4. 7: 11. Hic igitur est, qui ab angelis conspectus est. & addit thesi 52. Hæc nostra interpretatio exactè consentit cum historia Evangelica, ut ad tropum valdè contortum confugere non necessum sit. Ineptè primùm quæstio formatur. Nec enim nunc de prima particula hujus loci, sed de tertia sermo est, in*

est, in qua vox Dei non repetitur, & jam superius de vocabulo *Deus* disputarat Gravverus: sed quaestio est, quid sit, quod Deus, de quo jam antea disputatum fuerat, quisnam esset, sit visus ab angelis, idque ex responsione etiam Gravveri apparet. Nec enim docet, quis sit Deus ille, de quo antea sermo fuit, sed quomodo is Deus angelis sit visus. Responsio autem ad quaestionem, longè est ineptior. Nam quæ ab angelis conspecta enumerat Gravverus, ea ab aliis etiam conspecta fuerant, & proinde commendari per id nequeunt, tanquam aliquid novum & mirum, quod ab Angelis visa fuerint. Vidit enim (ut nunc cum Gravvero ineptiam) & Maria & Ioseph Christi conceptionem & nativitatem, & fortasse ab his edocti alii etiam: viderunt fugam in Ægyptum proculdubio plures: passionem vidit universus populus Iudaicus: resurrectionem magnus discipulorum chorus, ascensionem omnes Apolloli. Vnde constat, non recenseri hic a Paulo actiones miraculosas, quæ circa negotium Evangelii acciderunt, & omnibus innotuerunt. nam alioquin non omisisset Christi mortem & resurrectionem, quæ sunt ex actionibus illis primariae: sed qualitates certas & res novas, quæ ad hoc Evangelii negotium commendandum pertinent, enumerari. Hoc verò quomodo sine risu & dolore legi potest, hæc, hæc sunt quæ angeli introspicere concupiverunt? Potuitné Angelus concupiscere vel desiderare, ut introspiceret Christi fugam in Ægyptum & passionem? nonné potius concupiscere debuit, ne illa videret? Porro requiritné Christi nativitas & fuga in Ægyptum aliquam talem inspectionem, qualem vox Græca apud Petrum denotat, nempe accuratam & singularem? Præterea quid hæc omnia ad verba Petri faciunt, qui Angelos non concupivisse, sed concupiscere ait introspicere in ea, de quibus ibi loquitur? Num etiam nunc Angeli desiderant introspicere in Christi conceptionem, nativitatem, fugam, passionem &c. Apage istas ineptias. Vnde pariter constat, quàm verè dictum sit, hæc esse, quæ annunciata erant iis, quibus Petrus scribebat. Nec enim de Christi conceptione, nativitate, & fuga in Ægyptum & aliis hisce similibus conciones ad populum habuisse divinos Apostolos statuendum est, sed de salute humani generis per Christum annunciata & confirmata. Hanc salutem cum multis verè divinis verbis descripsisset Apostolus, sic eam commendat, quod veteris Testamenti Prophetæ illam scrutati sint, quod deniq; ipsi Angeli eam introspicere desiderent, quæ sanè digna est Apostolo Petro & plena solidissimæ consolationis oratio. Illud deniq; quale sit vide anteruditi. Angeli Christo serviebant: Ergo Christus est, qui ab Angelis conspectus fuit. Verum quidem est, Angelos vidisse eum, cui mini-

Quid Apostoli
potissimum docuerint.

strabant: sed nunc in questione est, an ille, cui ministrabant Angeli, fuerit Deus ille, de quo 1. Tim: 3. sermo est. Ita scilicet exacte consentit interpretatio Gravverum cum historia Evangelica.

Absoluta hac tertia particula pergit ad quartam, & dicit thesi 53. *se facile largiri nobis, Deum Patrem prædicatum fuisse gentibus, quia filius illis absq; Patre prædicari non potuerit. Quem autem æquæ hinc intelligat, ipsum Paulum satis clare 1. Cor: 1. 23. indicasse, dum dicit: Nos prædicamus Christum crucifixum, Iudæis quidem offendiculum, græcis verò stulticiam, & hinc Christum dici lumen ad revelationem gentium. Luc: 2. 32. Esa: 46. 13. Ridiculus est Gravverus, qui id se nobis largiri ait, quod cum nobis largiri non cupimus. Nam si id nobis verò largiatur, in hac particula, in aliis cur id nobis negat, & de Christo necessariò id dici affirmat? Hac ratione ego etiam largiri possum, Christum manifestatum esse in carne, quia Pater absque Christo non fuit manifestatus, & tamen fortasse se iudicatum esse diceret Gravverus, si ita cum illo agerem. Firmitudo autem nulla in eo prorsus est: quia alibi dicitur, Christum fuisse prædicatum, & quidem gentibus, hinc consequi, eum, qui prædicatur gentibus, esse Christum. Quis enim non videt manifestam in eo consequentis fallaciam?*

Omissa quintâ particulâ, *creditum est ei in mundo*, properat ad sextam Gravverus, *receptus est in gloria*. Notandum tamen est, injuriâ hoc fieri a Gravvero. Nam & hoc unum est ex miris, quæ habet Christi religio, quodd passim in universo orbe inventi sint, tam ex gentibus quàm Iudæis, qui divinam istam voluntatem persuaderi sibi passi sunt. Nec est, quodd quis dicat, idem dici in sequentibus verbis, *receptus est in gloria*. Hæc enim istius prioris declaratio & exaggeratio quædam sunt. Poterat enim fides adhiberi isti prædicationi Evangelicæ, sed ægrè tandem, & ita, ut parum pietati studerent, qui divinam voluntatem admiserant, ut a multis retrò seculis ad diem usque hodiernum videmus, eandem quidem divinam voluntatem a plurimis pro vera agnosci, interim eos esse corruptissimos quoad vitam & mores, quæ receptio non est gloriosa. Sed quia tunc ab initio alacriter, celeriter, & cum studio veræ pietatis passim admittebatur Christi Evangelium, gloriosè Deum receptum fuisse eleganter dicitur. Tunc enim Deus glorificatur, cum ipsius voluntatis revelatio veram erga Deum observantiam & obedientiam in hominibus efficit. Quam nostram interpretationem nimis coactam esse ait Gravverus thesi 55. Cur verò: *Siquidem*, ait, *vocula hæc ἀνελάφην in novo Testamento de ascensione usurpatur, & non significat suscipi, sed sursum recipi, vel*

Quid differunt,
Creditum ei in
mundo, & recep-
tus in gloria.

Ioh: 15. 8.

pi, vel sursum ferri & assumi. Egregia sanè ratio. Quia vox hæc ἀνελήφθην de ascensione usurpatur. Ergo non significat recipi vel suscipi. Elto, eam interdum significare sursum ferri vel assumi, num ideo significationem suam communem & propriam amittet? Quis autem est, qui non intelligat, ἀναλαμβάνειν propriè significare, recipere, non verò sursum ferri, ut audacter affirmat Gravverus. Videat qui velit, Lexica Græca. Sed præterea in illis ipsis locis, quos adducit ex Marc: 16. 19. & Act: 1. 11. (Lucæ enim 24. 51. alia vox est) aliud nihil significat re ipsa vox ista, quàm receptus est. Quòd verò sursum receptus est, converti etiam ea vox possit, id fit ideo, quia cælum, in quod Christus receptus est, sursum sit, non verò propriè vi verbi ipsius. Vnde apparet, quàm malè se gerat Gravverus, dum thesi 56. docet, de Christo dici, quòd in cælum receptus sit. thesi autem 56. addit, se, si nos idem ostendamus de Deo Patre, quòd ad hanc particulam, libenter nobis cessurum. Se autem certum esse, quòd non poterimus. Quid enim opus est de Deo Patre talem alibi locutionem extare, si ipsa vox Græca hanc significationem tanquam propriam sibi vendicat? Ei potius, qui aliam inusitatam voculæ illi significationem attribuit, id probandum incumberet. Porro dum docet Gravverus thesi 58. & 59., quomodo Christus cum gloria & cum laude & gratiarum actione sursum sit receptus, inane ponit operam. Hoc enim nemo nescit præstabat autè probare, verba Pauli de ista ascensione in cælum Christi esse accipienda. Quanquam & illud ipsum, quo probat, Christum esse sursum receptum cum laude & gratiarum actione, valdè infirmum est. Nam quod Luc: 24. 53. legitur, id nec tunc aut ibi, cùm aut ubi Christus in cælum ascenderet, sed Hierosolymis, quo Bethaniâ reversi erant discipuli, factum est: nec ob ascensionem Christi factum esse constat. Additur enim, eos semper in templo fuisse, laudantes & benedicentes Deum. Vnde colligi potest, id ad cultum, quem Deo in templo tunc antiquo more exhibebant, pertinere. Non est autem prætermittendum, quòd alii plerique, qui de ascensione Christi in cælum hanc sermonem esse contendunt, non legant in gloria, ut concedit Gravverus, sed in gloriam. Senserunt scilicet, vocis ἀνελήφθην non esse eam significationem per se, sursum receptus est, itaque eam illi voci affingere voluerunt vi verborum in gloriam. Hæ enim motum ad locum significare videntur. Hoc verò, quia falsum esse tacitè constat Gravverus. Vox enim Græca ὅν nunquam fortassis pro ὅς accipitur, vel saltem rarissimè: at ὅν pro ὅς vel ὅτι accipi frequentissimum est, jam bona pars absurditatis istius sensus, quam unà cum aliis Gravverus his verbis tribuit, sese prodidit.

Sed cū restare sentiret objectionem nostram, quā docemus, hæc verba ad ascensionem Christi non esse referenda, quia scilicet prius ea dicta sint ab Apostolo, quæ istam ascensionem præcellerunt, nempe prædicatio inter gentes & fidei adhibitio a mundo, (quam alteram partem injuriā omisit Gravverus, auget enim absurditatem sententiæ illius) ad eam sic respondet, thesi 61. *Ratio admodum elumbis: ὡς ἐρολογία in sacris usitatam esse suprà monuimus.* Mar: 14. 23, & 24. alteram cænæ dominicæ partem Evangelista hoc ordine describit: accepto poculo cū gratias egisset, dedit eis: & biberunt ex eo omnes. Et dixit eis, Hoc est sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effunditur, Thei: 62. Si quis hic rigide & morose ordinem contextus urgere voluerit, is contendet, discipulos prius bibisse, antequam Christus illos bibere iusserit, vel saltem significarit, quid bibere debuerint, quod falsum esse apparet ex aliis Evangelistis. Matth: 26. 27, 28. Luc: 22. 20. ὡς ἐρολογία aperta. Thei: 63. Quis ignorat, Paulum Rom: 13. 9. in enumeratione præceptorum legis Moralis sextum præceptum præponere quinto? an propterea Moses non rectè præceptum, Non occides, præposuit præcepto sexto? absit. Alia exempla occurrunt plura. Ratio itaque adversarii nulla. En habes responsionem Gravveri integrā, quæ, cujus sit ponderis, expendamus iterum. Quod suprà se de ὡς ἐρολογία meminisse ait, id ex superiùs dictis intelliges: quæ nunc iterum affert, ea nulla pariter censenda sunt, quanquam ὡς ἐρολογία interdum dari non negem. Nam locus ex Marco allatus non docet, aliquid fuisse, quoad ordinem, immutatum in prima cænæ dominicæ celebratione. Tam enim in Marco legitur, quòd primum panem ederint, & deinde de calice biberint, ut in Matthæo & Luca: differentia autem in eo est (si modo aliqua est) quòd in Marco omissa sint Christi verba, quibus de calice bibere iussit, antequam illi biberent, quod ab ὡς ἐρολογία longè differre puto jam constare. Locus verò Rō: 13. nihil etiam tale continet, quod ὡς ἐρολογία verum exemplum nominari possit. Aliud enim est id, quod alibi priori loco scriptum legitur, posteriori collocare: & aliud id, quod prius factum est, ultimo loco ponere. Hæc enim verè est rerum inversio, ubi natura rei & sensus communis per se docet, ordinem esse inversum, ut si quis dicatur, prius fuisse prædicatus, & addatur, fidem ei esse adhibitam, & postea deum addatur, eum esse receptum, in cælum nempe, cui simile suprà etiam ex Ioanne ostensum fuit, nempe Christum prius fuisse in mundo, & omnia ferè egisse, quæ ad munus illius pertinebant, deinde verò natum fuisse. At nulla talis causa dari potest, quare sit absurdum, id, quod

Natura
ὡς ἐρολογίας.

id, quod in lege quinto loco dicitur, ab Apostolo sexto loco collocari, licet, sine causa id in lege factum non esse, jure dici possit. Illud non perstringo, quod Gravverus quintum præceptum id statuit, quod sextum est. Hic enim communis error Lutheranorum est, quem quia defendere quàm agnoscere & corrigere malunt hætenus, hoc ipso pertinaciam suam produnt.

Non erat autem, cur nobis insultaret, & illuderet tandem Gravverus, qui scilicet diversum a Francisco Davidis sentiamus, fraterculos nos illius appellando. Nam nec fraterculi sumus Francisci Davidis. is enim Iesu Christi adorationem & invocationem negabat: nec etiam si in loco aliquo explicando a nobis dissentiat frater noster, propterea id verum erit, quod Gravverus affirmat. Nam in talibus, quæ per se fidem in Christum non tollunt, concedi libertatem sententiarum, jam pridem omnes viri cordati agnoverunt.

Sed nondum est finis argumentorum pro Incarnatione. Habet enim adhuc Gravverus locum Act: 20., in quo affirmatur, quod Deus Ecclesiam acquisiverit per proprium sanguinem. Quem quidem locum Gravverus de Christo accipiendum esse contendit: nos verò, de Deo Patre eum intelligi posse, credimus. Cujus (ut Socinus ait) dicitur is esse sanguis, quem Christus effudit, eâ figurâ sermonis, & ob eam causam, propter quam dicitur apud prophetam, eum, qui tangit Dei populum, ipsius Dei pupillam tangere. Quo sensu etiam ea verba apud eundem prophetam, *Videbunt in quem transfixerunt*, de Deo Patre dicta, ad Christum lanceâ in cruce transfixum accommodantur, quod etiam Iohannes Tosarius Aquilovicanus in paraphrasi sua super hunc locum eleganter docuit. Summa enim & perfectissima aliqui inter Deum Patrem & Christum conjunctio, etiam si utriusque essentia necessario sit diversa, efficit, ut Christi sanguis, ipsius Dei Patris sanguis, appellari queat, præsertim cum, ut pro nobis fusus fuit, consideratur. Est enim Christus Agnus Dei, qui tollit peccatum mundi, & consequenter sanguis hujus agni, in hunc finem effusus, ipsius Dei sanguis merito dici potest: non quasi ipse Deus hunc sanguinem in seipso habuerit, sed quia illum singulari ratione, sicut & Agnum ipsum possiderit, atque, ut rem suam, unâ cum ipso agno, pro nostris peccatis expiandis dederit. Et hunc esse posse horum verborum sensum, magnus etiâ ille Erasmus vidit. Quibus nunc illud addo, quod alibi etiam spiritus & corpora fidelium dicuntur esse Dei, inter quos tamen & Deum nullo modo tanta est conjunctio, quanta est inter Christum & Deum Patrem. Sed præter hæc omnia, Syriaca lectio, loco Dei, habet Christi, unde colligi jure potest, aliquam ab initio ex-

1 Cori 6. 7. 20.

emplarium differentiam fuisse, & vel hanc vocem, vel aliam ei similem extitisse in quibusdam saltem exemplaribus, quod etiam Beza confirmat, dum ait, *in quinque exemplaribus legi, Domini & Dei*. Quod si admittatur, jam nemo non videt, de Domino, qui est Iesus Christus, propriè id dictum esse, de Deo verò impropiè, ut etiam alibi legimus, Iohannem precari gratiam & pacem a Deo propriè & a septem spiritibus impropiè. Hæc & alia similia nos ad hunc locum explicandum afferimus. Sic enim statuimus, præstare figuratum loquendi modum admittere, quàm, rem tam absurdam, in sanctissimam Christi religionem inducere, qualis esset, quòd Deus ille unus sanguinem proprium habuerit. Gravverus verò ad refutationem horum accessurus, animum explere primum voluit, dum Ostorodum docet, mendacem oportere esse memorem. Quæ quàm sit digna Gravvero oratio, iudicent pii & eruditi. Equidem, etiam si aliqua esset inter Socinum & Ostorodum opinionum differentia, non tamen ideo mendacem dici meruisse, virum bene doctum & pium existimo. Mendax enim est, qui datâ operâ mendacio dicendo ludit, & id constanter facit. Sed præterea nulla est vera, inter ea, quæ Socinus dicit & Ostorodus, differentia. Nam dum Ostorodus ait, Deum Patrem nec sanguinem habere nec effundere potuisse, non negat, sanguinem Christi, sanguinem Dei certo modo appellari potuisse, quod contendit Socinus, idem enim prorsus sentit: sed Deum, sanguinem non habere credit, nempe in seipso, ut Socinus, addiderat, quæ verba si addidisset Ostorodus, idem quod Socinus, quoad verba etiam, dixisset. Vnde quàm foedè lapsus sit Gravverus, rectius etiam constare puto. Sed omittis castigationibus Gravveri, refutationem illius videamus.

Primum ait thes: 72. *Quis non videt in ratione Ostorodi Elenchum causæ committi, si figura illa in loco Act: 20. militare debet?* Equidem quid hic dicat Gravverus non intelligo. Hoc autem moneo, Elenchum causæ inter Elenchos Aristotelis non numerari, sed Elenchum non causæ ut causæ: eum verò, qui sic nominatur, hic nullo modo commissum esse, quod doctioribus iudicandum relinquo.

Deinde thes: 73. *negat, id in hoc loco Act: 20. valere, quod alibi valere concedit, ut scilicet (quemadmodum ipse loquitur) principalior vel superior pars per certum respectum ea ad se transferat, quæ inferiori parti accidunt, propterea quòd πρὸς δ' ἑαυτοῦς.* enunciationis Pauline hanc interpretationem non admittat, idque ideo quod, ut thes: 74. ait, non per nudam *σχεῖν* hic Deo sanguis tribuatur, sed proprius sanguis: nullibi autem in sacra scriptura Deo Patri proprius sanguis iriatur, multò minus alibi dici, quòd Deus Pater proprio sanguine redemerit ecclesiam.

clesiam. & tandem ait: *Monstrent adversarii, si poterunt, unicum locum, & hunc præsentem ita accipiendum esse concedamus.* ad marginem verò bis illud suum *Nota Bene* ascripsit. Vnde apparet, magni hæc esse apud Gravverum momenti. Ego verò conatum Gravveri irritum esse dico. Nā vox ἰδὺς Græca, Latinè idem sape significat, quod *suus*, atq; adeo nulla major vis est in vocabulo *proprius*, quàm esset in vocabulo *suus*. Exempla non affero, quia nimis illa omnib⁹ sunt nota. Non extare autem in sacra scriptura talem locutionē, non tanti momenti est aut esse debet, ut propterea sensus a nobis monstratus repudiari debeat. Non omnium enim locutionum dari instantias, tum ipsa docet ratio, tum etiam Philosophi doctissimi comprobant. Satis autem est, modos loquendi similes extare, quibus hic excusari possit: & analogiam universæ religionis non contradicere ei sensui, qui ex eo elicitur, quod utrumque hic apparere, paulò antè docuimus.

Quæ deinceps thesi 76, 77, 78. differit, ea cum his quæ modò refutavimus, prorsus eadem sunt. Thesi enim 76. ait: *Quando verò Christus dicitur Dei agnus, alia est ratio: facile qui vis intelligit aliam notari personam, nec propterea sanguis agni proprius Dei sanguis dici poterit.* Sed quis non videt eodem modo dici posse sanguinem Christi sanguinem Dei, quo ipse Agnus Dei esse dicitur? Thesi 77. ait, *alibi legi, Christum per proprium sanguinem ingressum esse in sacrarium, & nos sanguine suo lavare à peccatis, & Christum esse qui ecclesiam morte sua sibi acquisierit.* Ad quæ respondeo: Locos illos, in quibus propriè dicitur Christum per suum sanguinem nos redemisse, lavasse a peccatis & populū suū macquisivisse, non posse efficere, quominus possit dici alibi improprie, Deum per sanguinem suum nos acquisivisse. Quid enim impedit, quò minus id, quod alibi dicitur propriè, semel dicatur improprie, præsertim si res ipsa & loci circumstantia facile unumquemque docere possint, non posse aliter verba intelligi, ut hic fieri videmus. Vocabulum enim *Dei*, subiecti locum hic tenet. Nullo autem sacrarum literarum loco doceri potest, vocem *Dei*, quando subiecti locum tenet, de Christo absque omni controversia predicari vel semel. cū contrā millies de Deo Patre certissimè & extra omnem controversiam predicetur. Quæ ratio quandiu stat, (stat autem perpetuò) cogit omnino, ut verba ista figuratè accipiantur. Addo, quòd ex eo ipso, quòd alibi non raro Christo sanguis tribuatur, colligi possit, cū semel sanguis Deo tribuitur, id improprie dici, quod aliter se haberet, si crebriò de Deo id dictum reperiretur.

lam verò collectionem Gravveri expendamus, quæ talis est the-

Si 79: Is proculdubio nomine Deus in loco Act: 20. 28. intelligitur, cui aliàs in s. literis expressè tribuitur prædicatū, hoc est, qui proprio sanguine ingressus sacrarium, eternam redemptionem adeptus, nos seu Ecclesiam sibi acquisivit; non autem is, cui prædicatum illud aliàs nullibi tribuitur. Atqui Christus est ille & non Deus Pater, ut jam ostensum. Ergo &c. Sed quàm sit infirma ista argumentatio, jam antè etiam diximus. Nulla scilicet est consequentiæ firmitudo. potest enim id, quòd alibi tribuitur Christo propriè & communiter, impropriè semel certam ob causam tribui Deo Patri. Quemadmodum redemptio nostri tribuitur plerumque Christo, & tamen nonnunquam etiam ipsi Deo Patri, ut Luc: 1. 68. 2. Pet: 2. 1.

Addit porro thes: 80. Non vrgebo hac vice, quòd, quoties scriptura istum loquendi modum usurpat, quo ea, quæ vel inferiori accidunt, per respectum quendam in superiorem redundant, vel quæ eveniunt uni amico, ob certam conjunctionem in alterum redundant, toties id ex circumstantiis textus, vel similibus ac cognatorum locorum colligi potest: hic autem prorsus nullum appareat vestigium. Sed duo sunt, quæ hic desiderari possunt. 1. est, quòd Gravverus, quales in aliis huiusmodi loquendi modis circumstantiæ appareant, non expresserit. Facile enim apparuisset, tales vel similes in loco hoc Act: 20. etiam dari. 2. est, quòd, etiamsi non appareant tales in hoc loco circumstantiæ, vel similes loci, non tamen inde sequatur, sensum loci eum non esse, quem afferimus. possunt enim aliæ esse causæ, cur sensus ille verus sit, præter textus circumstantias & locos similes, ut antè ostendimus.

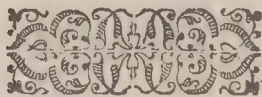
Thes: 81. ait, Syriacam lectionem suam sententiam stabilire. Quia enim, ait, loco Dei habet vocem, Christus, indicat nomine Deus in loco Act: 20. non Patrem sed Christum intelligi debere. At Syrus interpres non explicationem scripsit, sed translationem. Vnde necesse est, illum non tantum sensisse, per Deum intelligi Christum, sed loco ejus, quòd alia exemplaria habent, Dei, legisse in aliis exemplaribus, Christum, vel aliquid simile. Quod paulo antè Beza etiam autoritate confirmavi amplius. Ad Erasmi consensum nihil respondet Gravverus, & tamen ejus autoritas nec minima est, nec suspecta in hac re. Quid enim, præter ipsam veritatem tantum virum compellere potuit, ut eundem, quem nos, sensum in hoc loco amplecteretur? Certè unius Erasmi sententia, qui literis sacris evolvens & pensandis totus fuerit deditus, multorum, qui alienâ quasi vitulâ arant, & paratis utuntur, sententiæ, jure opponi posse videtur. Sed hæc prudenti lectori commissa sunt, qui, an salva & inconcussa stet Gravveri de incarnatione sententia, ex his, quæ modò dicta sunt, pariter etiam judicet.

Merc-

de Erasmo

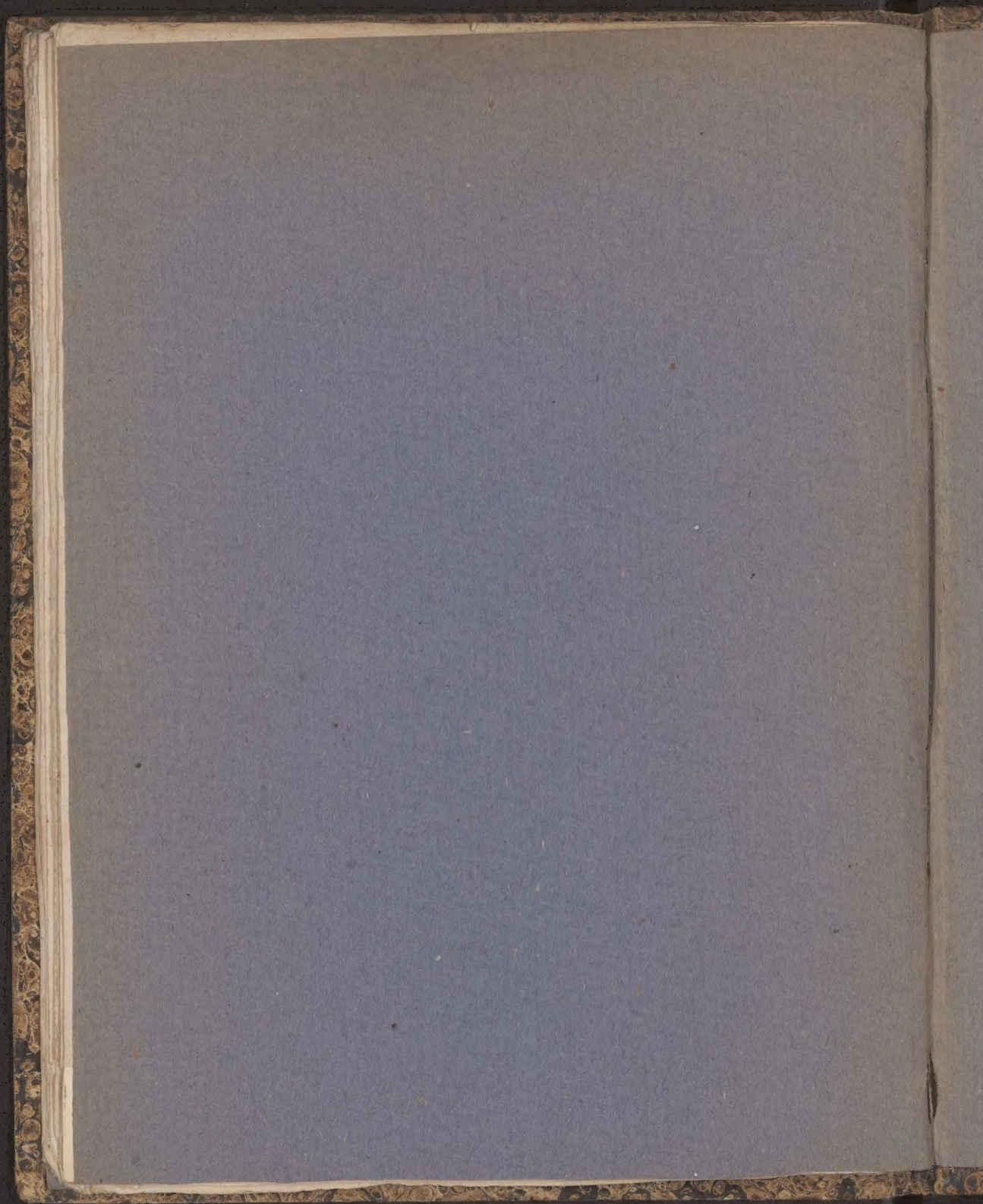
Merebantur etiam applausores poëta aliquam castigationem. Nimis enim liberè in nos involant, sui amantes: sed malo eos uno verbo fraternè admonere, ne, quod argumentis effici nequit, audaculis dictis effectum velint. Sartam tectam volumus religionem & salutem nostram, de modo, quo utraque conservanda sit, disceptamus. Rapiant arma, qui Ecclesiis Christi præfecti sunt: certemus argumentis: triumphum ante victoriam non cantemus, vincat ipsa veritas: Domino sit gloria, nobis autem confusio: Iuvemus alii alios, ut salutis istius æternæ omnes fiamus participes. Hoc verò faxit,

IESUS CHRISTUS Dominus noster, quem omnes, licet diversa de illo sentiamus, colimus & adoramus.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0026758

